

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1038

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: În urma studierii întregului portofoliu de hotărâri, comisia apreciază că hotărârile evaluate demonstrează o capacitate redusă de sinteză a argumentelor de fapt și de drept esențiale pentru soluționarea cauzei. Într-o proporție covârșitoare, hotărârile conțin o preluare nesistematizată, necritică, uneori cu exces de amănunte a cererilor și susținerilor părților, contribuția candidatului fiind minimă sau inexistentă. Astfel,

în hotărârile nr. 1, 2, 4, 15, candidatul nu prezintă sintetic motivele de recurs. De asemenea, ca regulă, întâmpinarea este doar amintită ca act procesual, fără a se detalia în vreun fel conținutul acesteia, apărările esențiale, probele sau excepțiile puse în discuție de partea adversă; în unele cazuri, lipsesc orice fel de mențiuni referitoare la întâmpinare, ceea ce este de natură să afecteze inclusiv dreptul la apărare, așa cum se reține și în Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

În alte hotărâri există o disproporție vădită între descrierea circumstanțelor factuale și motivarea propriu-zisă a judecătorului. De exemplu, în hotărârea nr. 6 (contestația în anulare) circumstanțele cauzei sunt expuse pe 6 pagini, în timp ce motivarea candidatului este expusă pe o pagină în cuprinsul căreia sunt redată ample considerații teoretice cu privire la condițiile de admisibilitate ale căii de atac de retractare, motivarea efectivă regăsindu-se într-un singur paragraf, cu argumente neclare: *“Din examinarea atentă a dispozițiilor celor două articole 317, 318 cpciv., sediul materiei contestației în anulare, Curtea a constatat că o contestatoare poate avea calitate procesuala activă într-o contestație în anulare, dacă a fost recurentă în dosarul de recurs”*.

De asemenea, în hotărârea nr. 8, pronunțată în revizuire, circumstanțele cauzei sunt prezentate pe 11 pagini, în timp ce revizuirea este prezentată doar la nivel de petit, fără dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază; în cuprinsul considerentelor se face referire la o decizie a Curții Constituționale în raport de care se și admite cererea de revizuire (pentru același *modus operandi*, a se vedea și hotărârea nr. 29). În plus, în hotărârea nr. 30, motivarea constă în redarea dispozițiilor legale incidente, fără o analiză concretă a aplicării acestora în speță.

Chiar și în hotărârile depuse de candidat se constată aceeași preluare necritică a argumentației părților (ex. hotărârea nr. 6, 20 de pagini din 25 sunt preluate).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: În general, hotărârile judecătorești sunt redactate într-un limbaj adecvat, care se înscrie în registrul domeniului, candidatul denotă o bună cunoaștere a instituțiilor juridice specifice și a materiilor juridice în care pronunță hotărârile. Coerența este însă semnificativ afectată de deficiențele deja prezentate la lit. a), mai sus (trimiterile la hotărârile deja menționate fiind de actualitate). În plus, construcția argumentației juridice este dificilă, concluziile putând fi extrase cu greutate, fără a fi aparente: *“În al doilea rând, deși textul art.124/1 prevede că „nivelul majorării de întârziere este de 2% din cuantumul obligațiilor fiscale principale neachitate în termen, calculată pentru fiecare lună sau fracțiune de lună”, recurenta nu îi recunoaște dreptul reclamantei la un calcul fracționat și din rațiuni de brevităte justificată gramatical de conjuncția „sau” îi aplică abuziv majorări de întârziere pe o întreagă lună. Or această interpretare lasă loc unui arbitrar în modalitatea de calcul care a fost sancționat în mod justificat de către instanța de fond. Un calcul corect și just ar fi impus stabilirea fracțiunii de lună și aplicarea majorărilor asupra acestei fracțiuni, ceea ce nu este cazul deciziilor de calcul atacate în speță”* (hotărârea nr. 20, p. 13).

Uneori, exprimarea eliptică afectează coerența hotărârii, ca de exemplu în cuprinsul hotărârii nr. 14, p. 3: *“va obliga chematul în garanție la plata cheltuielilor de judecată către pârâtă în sumă de 50 lei, reprezentând cheltuieli avansate de reclamant”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: Ca o notă generală, candidatul face ample considerații teoretice, uneori cu suport jurisprudențial, fără ca aceste considerații să aibă o legătură directă și vizibilă cu obiectul cauzei deduse judecății. Vorbim

practic despre veritabile disertații asupra unor subiecte irelevante în cauză, ceea ce face să se ridice serioase semne de întrebare asupra calității argumentației. Exemplificăm în acest sens cu hotărârile nr. 10 și 18, considerații teoretice ample cu privire la obligația motivării actului administrativ sau a hotărârii judecătorești. În cuprinsul hotărârilor nr. 13, 17 se fac de asemenea ample considerații cu privire la refuzul autorității publice, iar în hotărârea nr. 12 (dosar AFIR) motivarea instanței se rezumă la considerații teoretice și de jurisprudență cu privire la natura juridică a ghidului solicitantului, care este considerat act normativ ce trebuia publicat în Monitorul Oficial ș.a.m.d. În cuprinsul hotărârii nr. 6 depuse de candidat se furnizează o descriere vastă a condițiilor răspunderii civile delictuale, aparent fără legătură cu răspunderea de tip administrativ supusă analizei juridice.

În cuprinsul unor hotărâri candidatul inserează fraze al căror conținut ridică serioase probleme de claritate și logică: *“Așteptarea legitimă a câștigătorului contractului a fost că i s-a atribuit de autoritatea contractantă în mod legal un contract de achiziție publică. În baza acestui act de atribuire a contractului, urmată de semnarea propriu-zisă a contractului de achiziție publică, contractantul a început să angajeze cheltuieli pentru executarea contractului (resurse umane, management, asigurări etc). Este logic că aceste cheltuieli nu se realizează în mod rezonabil decât dacă un contractant știe că deține un contract legal atribuit. Proba contrarie ar trebui să revină părții adverse”* (hotărârea nr. 6 dintre cele depuse de candidat, p. 23).

În hotărârea nr. 5 depusă de candidat se face o confuzie între misiunea și atribuțiile instanței de judecată investite cu soluționarea unui litigiu de contencios administrativ și posibilitățile deschise de lege oricărei persoane pentru întocmirea unor sesizări penale într-un anumit domeniu: *“Potrivit art. 13 din Legea nr. 101 din 15 iunie 2011 republicată pentru prevenirea și sancționarea unor fapte privind degradarea mediului, orice persoană care în exercitarea atribuțiilor legale constată săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de prezenta lege are obligația de a sesiza de îndată organele de urmărire penală. Curtea va trimite ca probe Parchetului de pe lângă Tribunalul copie de pe Raportul de Inspecție Fiscală nr. - - - - - înregistrat sub nr - - - - - la ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU, de pe Decizia de impunere nr. - - - - - și un exemplar al sentinței după motivare”* (p. 13, cu soluția sesizării organelor de urmărire penală, pentru infracțiuni individualizate de candidat în dispozitiv).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: În urma analizei datelor statistice puse la dispoziție de curtea de apel se constată, în general, încadrarea în exigențele termenului rezonabil de soluționare a cauzelor. În anul 2021 a înregistrat un număr de 107 hotărâri restante, întârzierea fiind în medie de 50 de zile. Candidatul a avut atribuții în organizarea studiului profesional al personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției.

V. Punctaj total: 32 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pen. Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte - _____

Membru - _____

Membr
